

Hoe betrouwbaar is de beveiliging?

Een bedrijf voor computermaterialen is herhaaldelijk slachtoffer van diefstal. Het onderzoek naar de mogelijke daders richt zich in eerste instantie op de beveiligers. Uit de verstrekte gegevens, zoals de login-files van de werknemersklok en het alarmsysteem van het bedrijf en de benodigde incidentenrapporten en dienstlijsten, blijkt dat zij nogal onzorgvuldig handelen. [ANJA COUZIYN](#) *

In het onderzoek stonden interviews met de beveiligingsmedewerkers centraal. Daaruit kwamen enkele opvallende zaken naar voren. Zo bleek dat omtrent het alarmsysteem de afspraak bestond dat de receptionist het alarmsysteem na kantoortijd om 18.30 uur op scherp zou zetten. Als er overgewerkt zou worden, bestond de afspraak dat de beveiligingsdienst het alarmsysteem later op de avond zou activeren. Uit een bijzonderhedenrapportage over een datum waarop de hoofdbeveiligers tussen 17.00 uur en 01.30 uur dienst had gehad, bleek echter dat het alarmsysteem eerst om 18.23 uur op scherp was gezet, vervolgens om 18.37 uur op

gebouw het alarmsysteem op onscherp gezet om alarm te voorkomen. Na controle had hij aan de balie een bijzonderhedenrapport opgemaakt met de aantekening 'bij aankomst geconstateerd dat linkerdeur open werd aangetroffen' en daar achtergelaten. Van dit incident werd eveneens een zogenaamde 'dagstaat' opgemaakt die in een ordner werd opgeborgen.

Toen dezelfde beveiligers de volgende avond in dienst kwam, werd hem door de hoofdbeveiligers verzocht om het bijzonderhedenrapport weg te halen en ongedaan te maken, omdat hij en zijn collega er niet meer zeker van waren of zij tijdens hun dienst de voordeur had-

waarheid had verklaard – deelde deze bovendien mee dat veelvuldig rapporten van anderen uit de administratie werden verwijderd. Hiervoor waren reeds collega's ontslagen.

Al met al bleek uit de gevoerde gesprekken dat de beveiligers de tijdslijsten niet duidelijk invulden, waardoor controle daarop moeilijk zo niet onmogelijk was. Verder bleek dat beveiligers opzettelijk bijzonderhedenrapporten en dagstaten wegmaakten, waardoor niet beoordeeld kon worden of de beveiliging naar behoren had plaatsgevonden. Ook werd niet duidelijk of het hier een eenmalige actie betrof of dat dit vaker voorkwam. Daardoor kon in ernstige mate aan de betrouwbaarheid van de betrokken beveiligers worden getwijfeld.

Advies

Uit de interviews kwamen geen aanwijzingen naar voren over wie de daders van de diefstallen konden zijn. Mede daardoor konden de gebleken onregelmatigheden ten aanzien van de loginfilegegevens, dienstroosters en dienstrapportages niet worden verklaard. Op grond van de bevindingen werd de opdrachtgever daarom geadviseerd de overige betrokken medewerkers en beveiligers over de geconstateerde onregelmatigheden nader te horen en de instructies ten aanzien van de werkuitvoering door de beveiligers aan te scherpen en te belasten met sancties. “

* *Anja Couzijn is particulier onderzoeker (registeronderzoeker Couzijn Consultancy) en bestuurslid van Stichting Nerob (www.nerob.nl)*

Er kon in ernstige mate aan de betrouwbaarheid van de betrokken beveiligers worden getwijfeld

onscherp, en om 18.43 uur weer op scherp was gezet. De hoofdbeveiligers kon hiervoor geen verklaring geven. Hij moest wel toegeven dat hij regelmatig nachtdiensten ruilde met een collega. Hiervan werd niet officieel melding gemaakt bij de directie.

Dienstopdracht

De beveiligers die de nachtdiensten van de hoofdbeveiligers overnam, verklaarde dat hij tijdens een autoronde had gemerkt dat de pinnen van één van de toegangsdeuren niet voor afsluiting waren gebruikt. Voor een interne inspectie had hij bij het betreden van het

den gecontroleerd. Teneinde zijn collega's te beschermen deed de beveiligers dit. Omdat de hoofdbeveiligers hoofdsurveillant was, werd dit door de beveiligers bovendien als een dienstopdracht ervaren. De volgende dag werd het bijzonderhedenrapport door de beveiligers opgehaald en de 'dagstaat' uit de betreffende ordner genomen. Hij maakte een nieuwe 'dagstaat' aan zonder de 'losse' deur te vermelden. Beide documenten werden op het bureau van de hoofdbeveiligers gelegd.

Tijdens het interview met de beveiligers – die zéér boos was omdat de eerder geïnterviewde hoofdbeveiligers niet naar